ИНФОРМАЦИЈА

О ДРУГОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 19. МАЈА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 37. седници, одржаној 10. маја 2021. године, дана 19. маја 2021. године, одржао Друго јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Невена Веиновић, Миленко Јованов, Лука Кебара, Дубравка Краљ, Илија Матејић, Вук Мирчетић, Угљеша Мрдић, Виолета Оцокољић, Балинт Пастор, Оља Петровић, Тома Фила и Ђорђе Тодоровић, заменик члана Одбора Милене Поповић.

Учесници јавног слушања били су и: председник Народне скупштине Ивица Дачић; Маја Поповић, министар правде, Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде, проф. др Владан Петров, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије за Србију; представници Правног факултета Универзитета у Београду: проф др Јасминка Хасанбеговић, са Катедре за теорију, социологију и филозофију права Снежана Марковић и асс Ђорђе Марковић, са Катедре за јавно право; представник Правног факултета у Нишу проф. др Маја Настић, са Катедре за јавноправне науке; представници Правног факултета у Крагујевцу: проф. др Драган Батавељић, редовни професор, са Катедре за јавно право и проф. др Срђан Ђорђевић, редовни професор, са Катедре за теорију државе и права; представници Правног факултета у Новом Саду: проф. др Слободан Орловић, са Катедре за јавно право и проф.др Драгутин Аврамовић, са Катедре за теорију државе и права, филозофију права и социологију; Душко Миленковић, председник Апелационог суда у Београду; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; Виктор Гостиљац, председник Адвокатске коморе Србије, Владимир Бељански; председник Адвокатске коморе Војводине; др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник Института за упоредно право; представници међународних организација: Мирјана Цветковић, правни саветник у Делегацији ЕУ у Србији; представници мисије ОЕБС-а у Србији: Дина Добрковић, Богдан Урошевић и Ивана Ramadanović Vainomaa; представници амбасада у Србији: Александар Момиров,представник Амбасаде Краљевине Холандије**,** Ruben Van Opstaele, представник Амбасаде Краљевине Белгије**,** João Alvim, заменик шефа мисије Амбасаде Португал**,** Federica Cattoi, први секретар Амбасаде Италије,Милорад Дебељачки, из Амбасаде Сједињених Америчких ДржаваиИвајла Кашканова, саветник у Амбасади Републике Бугарске и друга лица заинтересована за учешће: Рената Павешковић, заменик председника Друштва судија Србије, Марија Влајковић, асистент и секретар Катедре за међународно право и међународне односе, са Правног факултета у Београду, Бранка Бабовић, доцент са Катедре за грађанско право Правног факултета у Београду, Ђорђе Марковић, асистент на предмету Уставно право на Правном факултету у Београду, Алекса Николић, асистент на предмету Уставно право на Правном факултету у Београду, Предраг Митић, адвокат из Ниша и Милан Динић, адвокат из Ниша.

Обраћајући се на отварању јавног слушања, председник Народне скупштине Ивица Дачић је навео да је поступак промене Устава врло комплексан и да све његове етапе морају да се обаве у прописаној демократској процедури, што је једнако важно колико и садржина будућих решења. Председник Народне скупштине обавестио је присутне да ће Народна скупштина на Посебној седници која је заказана за 8. јун разматрати питање промене Устава, односно предлог одлуке да се покрене процедура уставних промена. Након тога, Одбор за уставна питања требало би да утврди предлог текста уставних промена о којем ће поново одлучивати Народна скупштина, после чега ће уследити референдум на којем ће се о предлозима изјаснити сви грађани. Он је указао и да је, имајући у виду значај ових промена, намера Народне скупштине да се у широким консултацијама дође до широког консензуса, а самим тим и до решења која ће бити дугорочна, ефикасна и правична.

Министар правде Маја Поповић, као овлашћени представник предлагача, објаснила је разлоге за промену Устава у области правосуђа. Предложене промене Устава предвиђене су као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23 које је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године (ревидиран 10. јула 2020. године) и оне су најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један је од приоритета политике Европске уније. Истакла је да је, како је и било предвиђено, Република Србија у претходном периоду анализирала постојеће одредбе Устава са становишта опште прихваћених европских и међународних стандарда, изражених кроз документа ЕУ, УН, Савета Европе, посебно Венецијанске комисије, али и групе држава против корупције (GRECO), Европске комисије за ефикасност правосуђа СЕПЕЖ (CEPEJ), Консултативног већа европских студија, Консултативног већа европских тужилаца и Европске мреже савета правосуђа, као и да је после спроведене анализе, утврђено да је неопходно променити одредбе Устава у области правосуђа, у циљу успостављања бољег система предлагања, избора, премештаја и престанка судијске функције судија, председника судова, јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и да би то омогућило да улазак у правосуђе буде засновано на објективним критеријумима вредновања, правичним процедурама избора, отворености за све кандидате одговарајућих квалификација и транспарентности из угла опште јавности. С тим у вези, истакла је и да је неопходно утврдити већу транспарентност Високог савета судства и Државног већа тужилаца, као и судија и јавних тужилаца јер ће то омогућити стварање бољег правосуђа и додала да ће се већа одговорност подстаћи прописивањем сталности функција.

У дискусији која је уследила, учествовали су: проф. др Владан Петров, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије за Србију; проф др Јасминка Хасанбеговић, са Катедре за теорију, социологију и филозофију права; проф. дрСлободан Орловић, са Катедре за јавно право, Правни факултет у Новом Саду; Виктор Гостиљац, председник Адвокатске коморе Србије; асс Ђорђе Марковић, са Катедре за јавно право, Правни факултет у Београду; Маја Настић, са Катедре за јавноправне науке, Правни факултет у Нишу; проф. др Драгутин Аврамовић, са Катедре за теорију државе и права, филозофију права и социологију, Правни факултет у Новом Саду; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; Рената Павешковић, заменик председника Друштва судија Србије.

Проф. др Владан Петров је истакао да рад на промени Устава, у различитим облицима, отпочео још 2013. године, тако да се не може рећи да се Устав доноси на брзину и да је ово што се сада дешава чиста формалност. Изнео је преглед досадашњих активности, у које је била укључена и Венецијанска комисија.Такође је истакао да је поступак промене Устава који сада у току у Народној скупштини ограничен оним правцима који су дати у Предлогу Владе, и да се ван тога не може ићи. Истакао је да се начелно слаже са многим дефинисаним правцима промене Устава из овог предлога, поготово оним који теже избалансираним решењима, што је један од основних принципа Венецијанске комисије. Равнотежа значи да политика мора да се уклони пред струком, али да струка не може постати апсолутно суверена и систем за себе. У том смислу је истакао да не треба истакнуте правнике, које би бирала Народна скупштина, обезвређивати тврдњом да су политички људи који не могу независно да одлучују.

Проф. др Јасминка Хасанбеговић истакла је да је Министарство правде политички орган par excellence, и да ни на који начин не треба да учествује у конституисању судских и тужилачких органа, те да не треба да уђе ни у састав органа као што су савет правосуђа или судски савета, односно веће, или веће тужилаца, из простог разлога што су то стручни органи, и у њиховом конституисању не треба да учествује политички орган. Народна скупштина треба да утврди одговарајуће механизме независних тела која ће елиминисати евентуално нарушавање достојанства професије у области правосуђа, које би учинио било који појединац.

Проф. др Слободан Орловић изнео је неколико процедуралних напомена, које се, по његовом мишљењу, тичу неусклађености одредби Устава које се односе на поступак за промену Устава и одредби Пословника Народне скупштине. Истакао је да се сада још увек налазимо у фази претпоступка уставних промена, а да ће поступак за промену Устава формално почети када Народна скупштина двотрећинском већином усвоји Предлог за промену Устава који је поднела Влада.

Виктор Гостиљац је истакао да је питање писања уставних амандмана посебно значајнио за адвокатуру, јер адвокатура не може да испуни своју пуну сврху уколико о правима њених клијената, грађана ове државе, не расправља један независтан и непристрасан суд. У погледу учешћа представника адвокатуре у ВСС и ДВТ, адвокатура сматра да би био погрешан корак искључивање представника адвокатуре. Измена у погледу на досадашње решење могла би да се односи на то да представнике адвокатуре у ВСС и ДВТ бира сама адвокатура, а не да иду на скупштински избор. Адвокатска комора Србије сматра добрим решењем да се укине први избор судија на период од три године, али сматра да први избор судија треба да остане у надлежности Народне скупштине. Адвокатска комора сматра да није добро решење да Правосудна академија буде једини начин за улазак у правосуђе, и да треба наћи неко боље решење.

Алекса Николић је истакао да треба изменити досадашњу одредбу о првом избору судија на период од три године, као и да је добро решење по коме Високи савет судства чини пет истакнутих правника и пет судија, а председник Високог савета судства се бира из реда истакнутих правника.

Проф. др Маја Настић је истакла да ми немамо искуство са делимичним променама Устава у последњих тридесетак година. Када се Устав мењао, мењао се у целини.Ако формално посматрамо, у овом тренутку имамо предлог који је упутио овлашћени предлагач, али не знамо каква ће бити сдржина промена.У процесу приступања ЕУ постоје промене које се тичу препознавања специфичности правног поретка ЕУ, и његовог препознавања у унутрашњем праву, и други тип промена који се односи на прилагођавање уставног система држава заједничким стандардима који су дефинисани на нивоу ЕУ, и то је тип промена које су код нас најављене.

Проф. др Драгутин Аврамовић је истако да је   једно независност судства као гране власти, а друго је независност судија. Независност судства као гране власти готово не постоји ни у једном систему поделе власти. Колико није добро када егзекутива директно утиче на избор судија, што је пример у неким европским државама, толико је исто лоше ако се судска власт потпуно осамостали и избор учини потпуно независним од других грана власти, јер онда излазимо из баланса. Суштински проблем са којим се ми сусрећемо је теоријски проблем стар вековима. Своди се и на проблем суверености. Дакле, да ли можемо сувереност поделити између различитих чинилаца или не можемо. По његовом мишљењу, акценат треба да буде на гаранцијама судијске независности, на сталности судијске функције и на непокретности судија.

Ненад Вујић је истакао да је мишљење Венецијанске комисије да правосудни испит није довољан да се изврши избор и селекција кроз обуку, и да да треба увести посебну обуку. Венецијанска комисија говори о посебном програму, а не о програму почетне обуке, и то отвара врата свим другим професијама улазак у правосуђе, односно више капија за улазак у правосуђе, уважавајући претходно стечено искуство. Председник ВСС треба да буде из реда судија.

Јавно слушање је закључила председница Одбора Јелена Жарић Ковачевић, која је том приликом захвалила учесницима јавног слушања, који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа. Одбор за уставна питања и законодавство ће узети у обзир сва мишљења, предлоге и примедбе изнете на овом јавном слушању приликом израде акта о промени Устава.